

38ª REUNION — Continuación de la 14ª SESION ORDINARIA — SEPTIEMBRE 22 DE 1988

Presidencia del señor diputado Alvaro Alsogaray

Secretarios: doctor Carlos Alberto Bravo y señor Carlos Alberto Béjar

Prosecretarios: señores Hugo Belnicoff y Ramón Eladio Naveiro

DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALA, Luis Oscar
ALASINO, Augusto José M.
ALBAMONTE, Alberto Gustavo
ALBERTI, Lucia Teresa N.
ALENDE, Oscar Eduardo
ALESSANDRO, Julio Darío
ALSOGARAY, Alvaro Carlos
ALTERACH, Miguel Ángel
ALVAREZ, Carlos Raúl
ALVAREZ ECHAGUE, Raúl Ángel
ARAMBURU, José Pedro
ARAMOUNI, Alberto
ARANDA, Saturnino Dantti
ARCIENAGA, Normando
ARGANARÁS, Heraldo Andrés
ARGANARAZ, Ricardo
ARMAGNAGUE, Juan Fernando
AUYERO, Carlos
AVILA, Mario Efraín
BAKIRDJIAN, Isidro Roberto
BALANDA, Mariano Pedro
BALL LIMA, Guillermo Alberto
BARBEITO, Juan Carlos
BARRENO, Rómulo Víctor
BIANCIOOTTO, Luis Fidel
BISCIOTTI, Victorio Osvaldo
BLANCO, Jesús Abel
BOGADO, Floro Eleuterio
BONIFASI, Antonio Luis
BORDA, Osvaldo
BOTTA, Felipe Esteban
BREST, Diego Francisco
BRIZUELA, Défor Augusto
BUDINO, Eduardo Horacio
BULACIO, Julio Segundo
CÁCERES, Luis Alberto
CANGIANO, Augusto
CANTOR, Rubén
CAPPELLERI, Pascual
CARDO, Manuel
CARIGNANO, Raúl Eduardo
CARMONA, Jorge
CASAS, David Jorge
CASSIA, Antonio
CASTIELLA, Juan Carlos
CAVALLARI, Juan José
CAVALLO, Domingo Felipe
CEVALLO, Eduardo Rubén P.

CLÉRICI, Federico
COLLANTES, Genaro Aurelio
CONTRERAS GÓMEZ, Carlos A.
CORTESE, Lorenzo Juan
COSTANTINI, Primo Antonio
CRUCHAGA, Melchor René
CURI, Oscar Horacio
CURTO, Hugo Omar
D'ALESSANDRO, Miguel Humberto
DALMAU, Héctor Horacio
DE LA SOTA, José Manuel
DEL RÍO, Eduardo Alfredo
DE NICHILLO, Cayetano
DÍAZ, Manuel Alberto
DI CAPRIO, Marcos Antonio
DIGÓN, Roberto Secundino
DI TELLA, Guido
DUMÓN, José Gabriel
DUSSOL, Ramón Adolfo
ELIZALDE, Juan Francisco C.
ENDEIZA, Eduardo A.
FAPPIANO, Oscar Luján
FELGUERAS, Ricardo Ernesto
FERNÁNDEZ de QUARRACINO, Matilde
FOLLONI, Jorge Oscar
FREYTES, Carlos Guido
FURQUE, José Alberto
GABAY, Nicolás Alfredo
GARCÍA, Roberto Juan
GARGIULO, Lindolfo Mauricio
GERARDOZZI, Mario Alberto
GIACOSA, Luis Rodolfo
GIMÉNEZ, Ramón Francisco
GOLPE MONTIEL, Néstor Lino
GÓMEZ MIRANDA, María F.
GONZÁLEZ, Eduardo Aquiles
GONZÁLEZ, Héctor Eduardo
GONZÁLEZ, Joaquín Vicente
GOROSTEGUI, José Ignacio
GROSSO, Carlos Alfredo
HARBIA, José María
INGARAMO, Emilio Felipe
IRIGOYEN, Roberto Osvaldo
JAROSLAVSKY, César
JUEZ PÉREZ, Antonio
KRAEMER, Bernhard
LARRABURU, Dámaso
LIMA MACHADO, Jorge
LESTELLE, Eugenio Alberto
LIZURUME, José Luis

LÓPEZ, José Remigio
LOZA, Zésar Augusto
LUDEK, Italo Argentino
LLORENS, Roberto
MAC KARTHY, César
MANRIQUE, Luis Alberto
MANZANO, José Luis
MANZUR, Alejandro
MARTÍNEZ, Gabriel Adolfo
MARTÍNEZ, Luis Alberto
MASINI, Héctor Raúl
MÉNDEZ DOYLE de BARRIO, María L.
MERINO, Eubaldo
MILANO, Raúl Mario
MONJARDÍN de MASCI, Ruth
MUGNOLO, Francisco Miguel
MULQUI, Hugo Gustavo
NERI, Aldo Carlos
NUIN, Mauricio Paulino
ORIETA, Gaspar Baltazar
ORTIZ, Pedro Carlos
OSOVNIKAR, Luis Eduardo
PACCE, Daniel Victorio
PAMPURO, José Juan B.
PARENTE, Rodolfo Miguel
PASCUAL, Rafael Manuel
PAZ, Fernando Enrique
PELLIN, Osvaldo Francisco
PEPE, Lorenzo Antonio
PERA OCAMPO, Tomás Carlos
PÉREZ, René
PIERRI, Alberto Reinaldo
PRONE, Alberto Josué
PUEBLA, Ariel
RABANAQUE, Raúl Octavio
RAMOS, Daniel Omar
RAMOS, José Carlos
RAPACINI, Rubén Abel
RAUBER, Cleto
REINALDO, Luis Aníbal
REQUEIJO, Roberto Vicente
RIQUEZ, Félix
RIUTORT, Olga Elena
RODRIGO, Juan
RODRIGO, Osvaldo
ROGGERO, Humberto Jesús
ROMANO NORRI, Julio César A.
ROSSO, Carlos José
RUCKAUF, Carlos Federico
SALDUNA, Bernardo Ignacio R.

SALTO, Roberto Juan
SAMMARTINO, Roberto Edmundo
SANCASSANI, Benito Gandhi E.
SILVA, Carlos Oscar
SILVA, Roberto Pascual
SIRACUSANO, Héctor
SOCCHI, Hugo Alberto
SORIA, Carlos Ernesto
SOTELO, Rafael Rubén
STAVALE, Juan Carlos
TELLO ROSAS, Guillermo Enrique
TOMA, Miguel Ángel
TOMASELLA CIMA, Carlos Lorenzo
TORRES, Manuel
TORRESAGASTI, Adolfo
ULLOA, Roberto Augusto
USIN, Domingo Segundo
VAIRETTI, Cristóbal Carlos
VALERGA, Carlos María
VANOLI, Enrique Néstor
VANOSI, Jorge Reinaldo
VARGAS AIGNASSE, Rodolfo Marco
VEGA ACIAR, José Omar
VILLEGAS, Juan Orlando
YOUNG, Jorge Eduardo
YUNES, Jorge Omar
ZAFFORE, Carlos Alberto
ZAVALEY, Jorge Hernán
ZINGALE, Felipe
ZOCCOLA, Eleo Pablo

AUSENTES, EN MISION OFICIAL:

ALLEGRONE de FONTE, Norma
BADRAN, Julio
BAGLINI, Raúl Eduardo
CARDOZO, Ignacio Luis Rubén
CORZO, Julio César
DÍAZ BANCALARI, José María
ESPINOZA, Nemecio Carlos

HUARTE, Horacio Hugo
MACEDO de GÓMEZ, Blanca A.
MARTÍNEZ MARQUEZ, Miguel J.
MATZKIN, Jorge Rubén
MOSCA, Carlos Miguel A.
NATALE, Alberto A.
PUERTA, Federico Ramón
PUGLIESE, Juan Carlos
ROY, Irma

AUSENTES, CON LICENCIA:

ALSOGARAY, María Julia¹
AVALOS, Ignacio Joaquín
ÁVILA GALLO, Ezequiel J. B.¹
BERCOVICH RODRIGUEZ, Raúl¹
BOTELLA, Orosia Inés¹
CARRIZO, Raúl Alfonso Corpus¹
CARRIZO, Víctor Eduardo¹
CASTILLO, José Luis¹
CASTRO, Juan Bautista¹
D'AMBROSIO, Ángel Mario¹
DURANONA y VEDIA, Francisco de¹
ESTÉVEZ BOERO, Guillermo Emilio¹
GAY, Armando Luis¹
GUIDI, Emilio Esteban
GUZMÁN, María Cristina¹
LAMBERTO, Oscar Santiago¹
LÁZARA, Simón Alberto¹
MARÍN, Rubén Hugo¹
MONSERRAT, Miguel Pedro¹
MOREYRA, Omar Demetrio¹
MUTTIS, Enrique Rodolfo¹
NACUL, Miguel Camel¹
ORGAZ, Alfredo¹
PARRA, Luis Ambrosio¹
ROJAS, Ricardo
ROSALES, Carlos Eduardo¹
SORIA ARCH, José María¹

STORANI, Conrado Hugo¹
TAPARELLI, Juan Carlos¹
VACA, Eduardo Pedro

AUSENTE, CON AVISO:

DUHALDE, Eduardo Alberto

AUSENTES, SIN AVISO:

ADAIME, Felipe Teófilo
ADAMO, Carlos
ALBORNOZ, Antonio
ALDERETE, Carlos Alberto
ÁLVAREZ GUERRERO, Osvaldo
BAUZA, Eduardo
BELLO, Carlos
CAMBARERI, Horacio Vicente
CANATA, José Domingo
FERREYRA, Benito Orlando
GONZÁLEZ, Alberto Ignacio
HERRERA, Dermidio Fernando L.
IGLESIAS, Herminio
LENCINA, Luis Ascensión
MIRANDA, Julio Antonio
MOREAU, Leopoldo Raúl
POSSE, Osvaldo Hugo
RAMÍREZ, Ernesto Jorge
RODRÍGUEZ, Jesús
RODRÍGUEZ, José
ROMERO, Carlos Alberto
ROMERO, Julio
ROMERO, Roberto
SELLA, Orlando Enrique
STORANI, Federico Teobaldo M.
STUBBIN, Marcelo
TORRES, Carlos Martín
TRIACA, Alberto Jorge
ZUBIRI, Balbino Pedro

¹ Solicitud pendiente de aprobación de la Honorable Cámara.

SUMARIO

- 1 Continúa la consideración del dictamen de la Comisión de Energía y Combustibles en el proyecto de declaración del señor diputado Zocco'a por el que se solicita al Poder Ejecutivo la adopción de medidas tendientes a no descartar el uso de carbón proveniente de Río Turbio en la futura central termoeléctrica "Luis Piedra Buena", de Bahía Blanca, provincia de Buenos Aires (2.188-D-88). (Pág. 5035.)
2. Moción de orden del señor diputado Pepe de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento a efectos de solicitar el tratamiento sobre tablas de su proyecto de resolución sobre otorgamiento de una medalla y de un pergamino a don Hugo del Carril por los servicios prestados al país a través de sus expresiones en el arte popular argentino (1.309-D-87). Es rechazada. (Página 5036.)
3. Pronunciamiento de la Honorable Cámara sobre el proyecto de declaración propuesto por la Comisión de Energía y Combustibles en sustitución del contenido en el dictamen al que se refiere el número 1 de este sumario. Se sanciona. (Pág. 5037.)
4. Manifestaciones relacionadas con el orden de consideración de los asuntos incluidos en el plan de labor de la Honorable Cámara. (Pág. 5037.)

5. Consideración del dictamen de la Comisión de Economía en el proyecto de resolución del señor diputado Pepe por el que se solicitan al Poder Ejecutivo informes acerca de una resolución de la Superintendencia de Seguros de la Nación por la que se estableció la unidad de cuenta de seguros (1.778-D-88). Se sanciona. (Pág. 5037.)
6. Moción de orden del señor diputado Digón de que se aplaze la consideración del anteproyecto de dictamen recaído en el proyecto de ley de los señores diputados Fernández de Quarracino y Lázara sobre incorporación del personal que revista en el cuerpo de seguridad y vigilancia de la Secretaría de Desarrollo Humano y Familia al régimen de retiros y pensiones del Servicio Penitenciario Federal (ley 13.018 y sus modificatorias) (1.473-D-88). Se aprueba. (Pág. 5039.)
7. Manifestaciones relacionadas con el orden de consideración de los asuntos incluidos en el plan de labor de la Honorable Cámara. (Pág. 5040.)
8. Consideración del dictamen de las comisiones de Previsión y Seguridad Social y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del señor diputado Caferri por el que se sustituye el artículo 1º de la ley 21.236, que otorgó pensión vitalicia a quienes integraron las dotaciones anuales en las islas Orcadas del Sur entre los años 1904 y 1949 (474-D-87). Se sanciona. (Pág. 5041.)

9. **Consideración del dictamen de las comisiones de Previsión y Seguridad Social —especializada— y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley reproducido por el señor diputado Pupillo sobre inclusión de los artistas de artes plásticas que hubieran obtenido u obtengan el Premio Honorable Senado de la Nación entre los beneficiarios del régimen de pensiones vitalicias instituido por la ley 16.516 (2164-D.-87). Se sanciona. (Pág. 5043.)**
10. **Consideración del dictamen de la Comisión de Economía en el proyecto de ley en revisión por el que se declara a San Vicente, provincia de Misiones, sede permanente de la Fiesta Nacional de la Madera (44-S.-88). Se sanciona definitivamente (Ley 23.609). (Pág. 5044.)**
11. **Consideración del dictamen de las comisiones de Defensa Nacional, de Vivienda y de Educación en el proyecto de ley del señor diputado Pepe y otros por el que se extienden a los oficiales, suboficiales y civiles que participaron en las acciones bélicas en defensa de la soberanía en las islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur, los beneficios acordados por los artículos 11 y 12 de la ley 23.109 a los ex soldados conscriptos que tomaron parte en dicho conflicto (746-D.-88). Se sanciona. (Página 5044.)**
12. **Consideración del dictamen de la Comisión de Asuntos Municipales y de los Territorios Nacionales en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se convalida el emplazamiento del monumento en homenaje a los héroes caídos durante la guerra de las Malvinas, efectuado por la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires (8-P.E.-88). Se sanciona. (Pág. 5046.)**
13. **Consideración del dictamen de las comisiones de Legislación General, de Educación y de Asuntos Municipales y de los Territorios Nacionales en el proyecto de ley en revisión por el que se declara lugar histórico nacional a Puerto Lu's, o Puerto Soledad, o Puerto Nuestra Señora de la Soledad, emplazado sobre la bahía de la Anunciación, en la isla Soledad, archipiélago de las Malvinas (36-S.-88). Se sanciona definitivamente (Ley 23.610). (Pág. 5047.)**
14. **Consideración del dictamen de la Comisión de Justicia en el proyecto de ley del señor diputado Mosca y otros por el que se crea la Comisión de Estudio del Mapa Judicial de la Justicia Federal (781-D.-88). Se sanciona. (Pág. 5049.)**
15. **Consideración del dictamen de las comisiones de Asistencia Social y Salud Pública y de Presupuesto y Hacienda en las enmiendas introducidas por el Honorable Senado en el proyecto de ley que le fuera pasado en revisión por el que se declara de interés nacional la política sanitaria de lucha contra el cáncer y se crea el Instituto Nacional de Oncología (938-D.-86). Se sanciona definitivamente (Ley 23.611). (Pág. 5050.)**
16. **Consideración del dictamen de las comisiones de Economías y Desarrollo Regional, de Defensa Nacional, de Legislación General y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión por el que se ratifican el convenio de creación de la Corporación Interestadual Pulmari y el estatuto que regulará su organización y funcionamiento (3-S.-88). Se sanciona definitivamente (Ley 23.612). (Página 5053.)**
17. **Consideración del dictamen de las comisiones de Educación y de Comunicaciones en el proyecto de ley de los señores diputados Albormoz y Macedo de Gómez por el que se exime a la asociación Bibliotecas Rurales Argentinas del pago de tasas y derechos postales y telegráficos por la correspondencia que remita (626-D.-87). Se sanciona. (Página 5064.)**
18. **Consideración del dictamen de las comisiones de Relaciones Exteriores y Culto, de Legislación General, de Defensa Nacional y de Educación en el proyecto de ley reproducido por el señor diputado Vanossi sobre registro y publicación de actos internacionales de los que la Nación Argentina sea parte (38-D.-88). Se sanciona. (Pág. 5066.)**
19. **Consideración del dictamen de las comisiones de Familia, Mujer y Minoridad, de Previsión y Seguridad Social, de Asistencia Social y Salud Pública y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley de los señores diputados Fernández de Quarracino y Lázara por el que se modifican disposiciones de la ley 23.466, que otorgó pensión a los derechohabientes de personas desaparecidas en forma forzada entre el 24 de marzo de 1976 y el 9 de diciembre de 1983 (692-D.-88). Se sanciona. (Página 5069.)**
20. **Consideración del dictamen de las comisiones de Legislación del Trabajo y de Relaciones Exteriores y Culto en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo por el que se aprueba el Estatuto del Centro Interamericano de Administración del Trabajo (CIAT), adoptado en la ciudad de Guatemala el 21 de agosto de 1981 por la VIII Reunión del Comité de Programación del CIAT (40-P.E.-87). Se sanciona. (Página 5070.)**
21. **Consideración del dictamen de la Comisión de Defensa Nacional —especializada— en el proyecto de ley en revisión por el que se faculta al Poder Ejecutivo a transferir sin cargo al patrimonio de la provincia de San Juan las carpas y componentes de las mismas entregados por el Ejército Argentino con motivo del siniestro ocurrido en la ciudad de Caucete el día 23 de noviembre de 1977 (33-S.-88). Se sanciona definitivamente (Ley 23.613). (Página 5078.)**
22. **Consideración de dictámenes sin disidencias ni observaciones y de término vencido recaídos sobre proyectos de resolución o de declaración:**
 - I. **Proposición de la Presidencia de que se aprueben mediante una única votación los**

Sr. Presidente (Alsogaray). — Dictamen sin disidencias ni observaciones y de término vencido.

Se va a votar el artículo único del proyecto de ley.

— Resulta afirmativa.

— El artículo 2º es de forma.

Sr. Presidente (Alsogaray). — Queda sancionado el proyecto de ley¹.

Se comunicará al Honorable Senado.

13

DECLARACION DE LUGAR HISTORICO NACIONAL

(Orden del Día Nº 521)

Dictamen de las comisiones

Honorable Cámara:

Las comisiones de Legislación General, de Educación y de Asuntos Municipales y de los Territorios Nacionales, han considerado el proyecto de ley en revisión por el que se declara lugar histórico nacional a Puerto Luis, o Puerto Soledad, o Puerto Nuestra Señora de la Soledad, emplazado sobre la bahía de la Anunciación, en la isla Soledad, archipiélago de las Malvinas; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan su sanción.

¹ Sala de las comisiones, 19 de agosto de 1988.

Oscar L. Fappiano. — José G. Dumón. — José D. Canata. — Roberto O. Irigoyen. — Carlos G. Freytes. — Roberto J. García. — Norma Allegrone de Fonte. Luis A. Martínez. — Rafael M. Pascual. — Federico Clérico. — Horacio H. Huarte. — Blanca A. Macedo de Gómez. — Luis O. Abdala. — Lucía T. N. Alberti. — Carlos R. Alvarez. — Alberto Aramouni. — Carlos Auyero. — Orosia I. Botella. — Julio S. Bulacio. — Angel M. D'Ambrosio. — Eduardo A. Del Río. — María F. Gómez Miranda. — Joaquín V. González. — Zésar A. Loza. — Enrique R. Muttis. — Tomás C. Pera Ocampo. — Juan Rodrigo. — Humberto J. Roggero. — Carlos F. Ruckauf. — Carlos O. Silva. — Juan C. Taparelli. — Carlos L. Tomasella Cima. — Adolfo Torresagasti.

Buenos Aires, 29 de junio de 1988.

Al señor presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Tengo el honor de dirigirme al señor presidente, a fin de comunicarle que el Honorable Senado, en la

fecha, ha sancionado el siguiente proyecto de ley que paso en revisión a esa Honorable Cámara:

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Declárase lugar histórico nacional a Puerto Luis, o Puerto Soledad o Puerto Nuestra Señora de la Soledad, emplazado sobre la bahía de la Anunciación, en la isla Soledad, archipiélago de las Malvinas.

Art. 2º — Las autoridades competentes en el momento que juzguen oportuno tomarán las medidas necesarias para preservar el acervo histórico y arqueológico allí existente y para posibilitar el estudio científico del mismo.

Art. 3º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Saludo a usted muy atentamente.

VÍCTOR H. MARTÍNEZ.
Antonio J. Macris.

INFORME

Honorable Cámara:

La circunstancia de encontrarse el territorio de las islas Malvinas, perteneciente a la soberanía argentina, bajo la compulsión de una administración extranjera, originada en un acto de fuerza de consecuencias jamás consentidas, y que desde 1833 acumula a la usurpación el crimen internacional del colonialismo, no impide que la Nación expida actos (incluso las leyes nacionales son "hechos" para el derecho internacional en la inteligencia de la Corte Internacional de Justicia) por los cuales mantenga públicamente y haga ostensible su reivindicación, no obstante el tiempo transcurrido. Es que, como señala el sabio maestro Verdross, "el derecho de la soberanía territorial no se pierde por el hecho de una anexión antijurídica".

Pero lo que debe desde un principio dejarse establecido, es que el Estado argentino no está obligado por el derecho internacional para mantener enhiestos sus títulos, de hacer continuadas explicaciones respecto de un territorio que ha sido traído ilegítimamente de su supremacía territorial, bastando la gestión eficiente ante la comunidad internacional organizada, que ha reconocido la fuerza de dicha reivindicación tanto como la eficacia de las protestas, al punto de dictar la resolución 2.065 (XX) de la Asamblea General, y otras, así como consensos múltiples, que acreditan la existencia de una disputa por razón de la soberanía sobre las islas, junto de los países no alineados y otros, como los socialistas, etcétera, han emitido pronunciamientos favorables al reconocimiento de la titularidad de soberanía argentina sobre el archipiélago. Sin perjuicio del inmenso valor jurídico de las protestas argentinas, contando permanentemente la presencia británica, incluso con ofrecimiento de solución mediante recurso al arbitraje, como lo prueba la misma documentación elaborada por los funcionarios del Foreign Office, a tenor del memorándum De Bernhardt, de 1911, y conforme a probanzas insospechables aportadas por los estudios del profesor Peter Beck, publicados en "El Derecho". Idem: del doctor C. H. Rodríguez Berrutti, *Malvinas, última*

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 5163.)

frontera del colonialismo (EUDEBA, 1975); *Estoppel: adverbio el obrar internacional del Estado* (La ley, 22-X-1986), y *Supuesto ontológico comparatista...* (Instituto de Estudios Iberoamericanos, T. III/IV). Justamente, el instituto del "estoppel" ha permitido arrimar nuevos elementos técnicos, de fondo y procedimentales para la fortificación del caso argentino, mediante sistematización de profusos actos identificatorios de reconocimientos o admisiones por el Reino Unido de los derechos argentinos, producidos en ocasión de acuerdos y también mediante actos unilaterales, incluso por efecto de silencio calificado, como más adelante se verá.

No obstante la inexistencia de actividad continuada del país afectado en el sentido de cubrir todas las áreas del derecho y de la práctica —en tanto el opresor se abroqueló en su intransigencia, en la fuerza y en el desdén hacia el derecho— asumir una posición dinámica y lúcida en aquellos aspectos susceptibles de ser atendidos aun en el rol del Estado desposeído, provee, evidentemente, consecuencias favorables a la justicia, a la fortificación, al menos, de la conciencia pública universal, respeto y adhesión hacia la perseverancia y consecuencias también valiosas para el Estado afectado, en su ámbito doméstico, constituyéndose en elementos histórico-sociológicos de alimentación legítima a las convicciones del cuerpo social, cuyo rango jurídico ha venido a develarlo la Corte Internacional de Justicia en el caso de las pesquerías, de donde surge indito cierto de una nueva fuente argumental patria, por razón de la conciencia genuina y profunda de los argentinos de frente al caso Malvinas.

De ahí entonces, que legislar para proclamar, por justificados motivos, el carácter de lugar histórico nacional para el emplazamiento que fuera primera posesión recogida por España y después patrimonio argentino en virtud del principio del derecho internacional de la sucesión de Estados, legítimamente consumada, resulta de total pertinencia y oportunidad, ya que necio sería sostener, por el deber de negociar con el adversario, que habrían de omitirse actos y gestiones para los cuales el Estado tiene aptitud y libertad plenas, si bien por omitirlos no cabe la imputación de "estoppel".

Puerto Luis —que debe su nombre originario no se sabe si por el honor que Bougainville quiso rendir a su monarca o por homenaje propio— tuvo el mérito de constituir el primer establecimiento, de autoría francesa, y determinará la posesión originaria, en espacios de legítima pertenencia de España. Por ello, ante la protesta y requisitoria del gobierno de Madrid, las islas le fueron devueltas materialmente, con reafirmación internacional por reconocimiento de las grandes potencias (vid. preámbulo del decreto del 10 de junio de 1829 del gobierno de Buenos Aires) de la calidad de dueño por lo que España —que no compró las islas como alguna vez con error se ha dicho, sino que abonó voluntaria y generosamente a Bougainville una indemnización para compensarle de los gastos y expensas realizados— recogió el derecho de primera posesión desde 1774.

Importa recordar que el mismo acontecimiento de la devolución de Puerto Luis a España, en 1767, permite apreciar a la luz de las investigaciones de Julius Goebel (1926) que Inglaterra, informada por el ministro

Choiseul, admitía la normal soberanía que España ostentaba en el archipiélago, con un silencio calificado que permite integrar este acontecimiento al conjunto de reconocimientos británicos del derecho argentino de esa soberanía, al que podemos conjugar con la admisión en el acuerdo del 22 de enero de 1771 por el Reino Unido de la reserva española de pleno derecho sobre las islas; con los términos del Boletín R (DFS) 4.146/66 de los BIS reconociendo que no fueron británicos los descubridores ni los primeros ocupantes de las islas Malvinas y, entre otros antecedentes, con el acuerdo o "fórmula conjunta" de 1968 donde el Reino Unido admitió que debía devolver las islas en un plazo máximo de diez años y, además, que había disposición para hacerlo.

La gestión exitosa de España, para conseguir la restitución y su ulterior gestión político-administrativa sobre las islas, desde el rebautizado Puerto de Nuestra Señora de la Soledad, pone en la pista del protagonismo, en términos de soberanía efectiva mantenida durante el transcurso del siglo XVIII y hasta la asunción después, por la República Argentina, en virtud del principio de derecho internacional de la legítima sucesión de Estados. Dicha posesión efectiva a partir de ese punto clave fue continuada y manifiesta, desde antes, durante y después de la efímera, precaria, ilegal, parcial y furtiva presencia británica en puerto Egmont —en una isleta apartada de las islas mayores— que abandonaron definitivamente en 1774 para no volver allí nunca más. Sin que de nada valiera la placa de plomo dejada por el teniente Clayton cuyo contenido simbólico es desechado en la estimativa jurídica incluso por doctrinas británicas (asesores del F. O. Fitzmaurice, Westlake y otros).

Párrafo aparte ameritan los padecimientos y vicisitudes que fueron marco común para los denodados funcionarios, militares y personal destinado a las islas, quienes desde Puerto Soledad, vivieron asolados por la lejanía, la incomunicación y las inclemencias del tiempo, agravadas por la ausencia de medios y de edificios apropiados para el debido resguardo. Las cartas y documentos de la época ilustran de inmensas dificultades que, en especial en los primeros tiempos, afectaban a los pobladores, privados de espacios y comodidades mínimas, como de alimentación y de abrigo. En términos reales, puede hablarse de una genuina epopeya, de una oferta colectiva en sacrificio y heroísmo para un bien legado a la posterioridad, a otras generaciones, como las nuestras, que, identificadas en el deber y con el acto debido de la salvaguardia de un patrimonio nacional, asume su rol en este momento también particularmente delicado, para la cuestión, de frente al resto del mundo. Puerto Soledad se mantuvo en su misión de atalaya y guardián de policía marítima hasta el final, incluso en época argentina con la colonización de Vernet, hasta el ataque armado de la fragata Clío de 1833.

Para los intereses argentinos, que en el caso son los de la seguridad internacional, la paz y la justicia, aparece conveniente que los bienes culturales existentes en una parte de su territorio sometida por una situación de hecho, ilegítima, sean tutelados especialmente y conocido más amplia y profundamente lo auténtico de su pertenencia al acervo nacional.

En consecuencia el proyecto que informamos si conveniente para afirmación de derechos, deviene neces-

rio en vista de arrimar al paquete argumental un aporte para consolidar cultural, política y también jurídicamente el conocimiento de la existencia y del valor genuino y profundo de los derechos argentinos.

Se aconseja por ende, la aprobación del proyecto.

Sin perjuicio de reconocer al Poder Ejecutivo su aptitud para exigir, cuando lo estime oportuno, del Reino Unido, como potencia usurpadora, su responsabilidad respecto de la salvaguardia y resguardo de los bienes culturales referidos.

La Corte Permanente de Justicia Internacional, dijo en un pasaje clásico, en el caso de ciertos intereses alemanes en la Alta Silesia (desde el punto de vista del derecho internacional y la corte que es su órgano, las leyes internas son meramente hechos que expresan los deseos y constituyen las actividades de los Estados, de la misma manera que las decisiones legales o las medidas administrativas).

Conforme al criterio de la jurisprudencia sentada por el maestro Max Huber en el caso de Palmas la permanencia de unos derechos en cuestiones de soberanía se halla continuamente sometida a los cambios del derecho internacional.

Oscar L. Happiano.

Sr. Presidente (Alsogaray). — Dictamen sin objeciones ni observaciones y de término vencido.

Se va a votar en general.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Alsogaray). — En consideración en particular el artículo 1º.

Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Alsogaray). — En consideración el artículo 2º.

Se va a votar.

— Resulta afirmativa.

— El artículo 3º es de forma.

Sr. Presidente (Alsogaray). — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley ¹.

Se comunicará al Poder Ejecutivo y se dará aviso al Honorable Senado.

14

COMISION DE ESTUDIO DEL MAPA JUDICIAL DE LA JUSTICIA FEDERAL

(Orden del Día Nº 524)

Dictamen de comisión

Honorable Cámara:

La Comisión de Justicia ha considerado el proyecto de ley de los señores diputados Mosca y otros sobre

creación de la Comisión del Mapa Judicial de la Justicia Federal, que tendrá a su cargo el estudio del régimen de distribución y funcionamiento de la justicia federal en el territorio de la República Argentina; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados, etc.

Artículo 1º — Créase la Comisión de Estudio del Mapa Judicial de la Justicia Federal que tendrá a su cargo el estudio de todo lo inherente al régimen de distribución y funcionamiento de la justicia federal y nacional en el territorio de la República Argentina.

Art. 2º — La comisión creada por el artículo anterior estará integrada por 5 (cinco) representantes de la Cámara de Diputados de la Nación, 3 (tres) representantes de la Cámara de Senadores de la Nación, 1 (un) representante propuesto por la Corte Suprema de Justicia de la Nación, 1 (un) representante propuesto por el Ministerio de Educación y Justicia y 1 (un) representante propuesto por la Federación Argentina del Colegio de Abogados.

Art. 3º — El secretario de Justicia tendrá a cargo la coordinación de las tareas que desarrolle la comisión que se crea por la presente ley.

Art. 4º — La comisión deberá expedirse dentro del término de 180 días contados desde su constitución, con una ampliación de 90 días improrrogables.

Art. 5º — Las conclusiones a que arribe la comisión deberán ser publicados por la Imprenta del Congreso de la Nación.

Art. 6º — Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de la comisión, 18 de agosto de 1988.

Nicolás A. Garay. — Melchor R. Cruchaga. — Marcos A. Di Caprio. — Mario E. Avila. — Guillermo A. Ball Lima. — Juan C. Castiella. — José G. Dumón. — Oscar L. Happiano. — María F. Gómez Miranda. — Carlos M. A. Mosca. — René Pérez. — Julio C. A. Romano Norri. — Carlos E. Soria. — Juan O. Villegas.

INFORME

Honorable Cámara:

La Comisión de Justicia, al considerar el proyecto de ley mediante el cual se crea una comisión de estudio del Mapa Judicial, ha creído conveniente dictaminar en forma favorable por cuanto es absolutamente necesario hacer un verdadero relevamiento de la Justicia Federal y Nacional y de esta manera priorizar la creación de juzgados o cámaras del citado fuero, o bien modificar las actuales jurisdicciones de los ya existentes a efectos de mejorar su distribución y funcionamiento. No obstante ello, la comisión creyó conveniente modificar la composición de la comisión de Estudios del Mapa Judicial a fin de que se encuentren representados todos

¹ Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Página 5159.)